

Utvecklingsförslag till granskningsverktyget som inkommit till SUG

1) Söka på exponeringsscenario

Sök i GV vilka produkter som har exponeringsscenario. Exponeringsscenarioer behöver också kunna visas på PP-sidan (om de inte redan kan det.....)

2) Granskningsnivå för produkter

Till en del produkter får vi endast engelska SDB som är utfärdade enligt CLP. För att underlätta för systemanvändarna och informera om att all information finns för produkten för att den ska vara grön, förutom det svenska SDB, skulle det vara bra om gula produkter som är granskade till grön nivå, fast med engelskt SDB, kunde taggas på ett tydligt sätt. Ett exempel skulle kunna vara att ha grön-gul-randiga produkter eller skriva SDB ENG under den gula markeringen på pp-sidan. Denna speciella tagg ska endast gröngranskare kunna sätta. Lägg till ruta med info om datum när SDB har sökts.

3) Förtydliga enligt vilket SDB produkten är granskad enligt

För vissa ämnen finns det många olika leverantörer där klassningen av ämnet kan skiljas åt. Vid granskning används det/de SDB där klassningen är strängast. Detta kan leda till en del förvirring för användarna när de tittar på produktsammanfattningen och jfr med SDB från deras leverantör eftersom det kan hända att dessa inte stämmer. För att underlätta för användarna att förstå enligt vilket/vilka SDB produkten är granskad, skulle det vara bra om man i granskningsverktyget kan kryssa i vilket/vilka SDB som används för granskning och att detta också sedan framgår i produkt databasen när användarna tittar på SDB.

4) Lättare hitta gamla SDB

Skulle vilja kunna filtrera i granskningsverktyget på granskningsdatum (dag då produkten senast blev gul/gröngranskad). I kombination med urval för datum sdb blir det enklare att hålla säkerhetsdatablad uppdaterade enligt gällande lagstiftning. Idag blir det att man manuellt får gå igenom hela listan med "gamla" säkerhetsdatablad (den är lång), vilket känns onödigt om produkten granskats de närmsta åren, och säkerhetsdatabladet då bedömts som ok. Skulle också gärna få med information om granskningsdatum när jag gör urvalet i KLARA, statistik SDB per år för att kunna göra en prioritering över vilka produkter som ska gås igenom först. Sparar tid och gör det enklare att filtrera fram produkter som inte granskats under en längre tid och därför har större sannolikhet att de inte uppfyller nuvarande granskningsinstruktion.

5) Nya produkttaggar

Ett tillägg i produkttaggslistan skulle kunna vara "redo att gröngranskas" om gulgranskare har sett till att det finns säkerhetsdatablad på engelska och svenska samt att dem förhåller sig enligt CLP.

Det blir mer överskådligt för gröngranskare att kunna söka efter gula produkter som kan få statushöjning.

6) Sök/filtrering i granskningsverktyget (jag tror att denna avser samma typ av funktion som under punkt 5)

För att underlätta filtrering av produkter som ska gröngranskas önskar jag kunna få fram en lista på de produkter som inte är gula av en anledning, som exempelvis engelskt sds då de ändå inte kan bli gröna innan ett nytt sdb lagt upp. Detta skulle spara tid för gröngranskare genom att det underlättar att få fram produkter som "enkelt" går att granska till gröna. Som det är nu får man klicka på respektive produkt för att se eventuell taggning vilket tar mer tid ju fler produkter man har. En funktion där man får med produkttaggningen vid export till Excel hade löst detta, alternativt att man kan söka på "icke-produkttagg".

Tillägg SUG: Ett annat alternativ här skulle vara en sökbar produkttagg "redo att gröngranskas", som föreslås under punkt 5.

7) Hantering av riskfraser vid aggregering av produkter

A) Uppdaterade sdb. Om man ändrar H-fraser och ämnet är aggregerat till andra produkter kan det bli fel? Tänker att det blir fel att inte omklassa produkten om leverantören gör det, men det blir ju fel för våra sammansatta produkter (som kanske iofs också borde uppdateras om en ny klassificering av ingående ämne finns). För oss är det viktigt att klassificeringen av ingående ämnen är korrekt eftersom det i sin tur utgör grund för utfasningsarbetet.

B) Jag vet att granskningsrutinen säger att man ska aggregera en grön produkt om det finns. Men för exempelvis KLARA-id 205909 och 205943 blir det fel information om ingående ämnen. Den klassificering som jag valt är dessutom den som är den harmoniserade. Det tyder på att Thermo-Fisher och Sigma har "föroreningar" i sin produkt som gör att de behöver märka produkten med H310, H330 och H373. I det aktuella fallet påverkar det inte om en produkt ska anses vara utfasningsämne eller inte men genom att bara aggregera det gröna ämnet kommer vi få många fel i vårt system. Jag vill att det ska vara rätt information i systemet. Produktens klassificering måste kunna gå att härledas utifrån uppgifterna om ingående ämnen. Listorna över utfasningsämnen och CMR-ämnen måste kunna vara tillförlitliga och då måste endast ingående ämnen med rätt faroangivelser vara tillagda.

C) Se KLARA-id 20766 som har KLARA-id 183519 (Lithium sulphate) aggregerat som ingående ämne. KLARA-id 183519 har en hårdare klassning (H302, H319, H361, H362, H412) än det ingående ämne i SDB (H302, H319). Det blir missvisande eftersom det ingående ämnet är reproduktionsstörande och kommer upp när vi ska göra en riskbedömning för en medarbetare som är gravid. Borde vi inte skapa ett nytt ingående ämne med bara H302 och H319? (Det finns en grön, KLARA-id 11422 men den har bara H302).

Istället för att ha blå produkter skulle vi kunna välja klassificering av ingående ämnen direkt i den produkt som granskas, utan koppling till andra produkter. Man skulle då kunna söka fram CAS-nummer och själv fylla i H-fraser. På detta sätt blir det inte fel när man tar fram utfasningslistor baserat på ingående ämnen, eller risk för felaktig information vid riskbedömningar.